

**(3) 2005-ലെ കേരള ടാക്സ് ഓൺ ലക്ഷ്വറിസ്
(അമെൻ്റ്മെൻ്റ്) ബിൽ**

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, 2005-ലെ കേരള ടാക്സ് ഓൺ ലക്ഷ്വറിസ് (അമെൻ്റ്മെൻ്റ്) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: 2005-ലെ കേരള ടാക്സ് ഓൺ ലക്ഷ്വറിസ് (അമെൻ്റ്മെൻ്റ്) ബിൽ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.....
.....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: മെമ്പർ സ്പോർട്ട് ചെയ്താൽ മതി. ഒരു മെമ്പർ വേണമെന്നുള്ളതു മന്ത്രിമാർ തന്നെ വേണമെന്ന് നിർബന്ധമാണു്യില്ല.

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: ഇതും ഞാൻ പറഞ്ഞതുപോലെതന്നെ അസസ് മെൻ്ററിന്റെ പരിധി നിർണ്ണയിക്കുക മാത്രമാണ് ഈ അമെൻ്റ്മെൻ്റ് ബിൽ പ്രകാരം ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: മുൻപത്തെ സ്പീക്കറാണ് ഇന്നത്തെ ഫിനാൻസ് മിനിസ്റ്റർ. ഇതൊരു ഓഫീഷ്യൽ ബില്ലാണ്. ഗവൺമെൻ്റ് ബില്ലാണ്. അമെൻ്റ്മെൻ്റ് ബില്ലാണ്. ഇതിനെ സ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ ഒരു മന്ത്രി പോലും ഇല്ല. പ്രൈവറ്റ് മെമ്പേഴ്സ് ബില്ലാണെങ്കിൽ ഒരു മെമ്പർ സ്പോർട്ട് ചെയ്താൽ മതി. ഇവിടെ അങ്ങനെ ഒരു കീഴ്വഴക്കം ഇല്ല.

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രിമാരുണ്ടെങ്കിൽ അവർ സ്പോർട്ട് ചെയ്യുമായിരുന്നു. ഒരു മെമ്പർക്ക് സ്പോർട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്. നിയമനിർമ്മാണത്തിന് മന്ത്രിയും അംഗവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഓരോരോ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയാണ്. ഇതൊരു കീഴ്വഴക്കമായി മാറും. This is an Official Bill. അങ്ങൊന്ന് പരിശോധിക്കണം. ഇവിടെ എത്ര സന്ദർഭങ്ങളിൽ നിയമങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇന്ന് അവതരിപ്പിച്ചത് ഒരു ഓഫീഷ്യൽ ബില്ലാണ്. ഇതിനെ സ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടത് ഗവൺമെൻ്ററിന്റെ സൈഡിൽനിന്നുള്ള ഒരു മന്ത്രിയാണ്. നമുക്ക് രണ്ട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. റൂൾസും അതുപോലെ കീഴ്വഴക്കങ്ങളും. ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമനെ പോലെയുള്ള ഒരാൾക്കാകാമെങ്കിൽ ആർക്കും ആകാം.

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: ഞാൻ പറഞ്ഞത് ചട്ടം അനുസരിച്ച് വേണമെന്നില്ല എന്നാണ്. സാധാരണ സന്ദർഭങ്ങളിലാണ് സ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ സമ്മതിച്ചത്.

ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള: ഞാൻ ഒക്കെ മന്ത്രിയായിരുന്ന സമയത്ത് ഏതെങ്കിലും ക്യാബിനറ്റ് മിനിസ്റ്റർ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ ആരെങ്കിലും ആയിരിക്കും സ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത്. അല്ലാതെ ഒരു മെമ്പർല്ല. അങ്ങേക്ക് ഏതും സസ്പെൻഡ് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ഉണ്ട്. നമുക്ക് രണ്ടുപേരെയും അതുപോലെ കീഴ്വഴക്കങ്ങളുമുണ്ട്.

ബ്രിട്ടൻ ബ്രിട്ടീഷ് രേണുലഭനയില്ല. കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ മാത്രമേയുള്ളൂ. ഞങ്ങളൊക്കെ മന്ത്രിസഭയിൽ ഇരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ഏതെങ്കിലും മന്ത്രി ഒരു ഫീഷ്യൽ കാര്യം പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്താൽ അതിനെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നത് ക്യാബിനറ്റ് മന്ത്രി തന്നെയാണ്. അതാണ് അനുഭവം. അത് ഇഷ്ടപോലെ ചെയ്യും. ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്ന കീഴ്വഴക്കം ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: നിയമനിർമ്മാണത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നത് അഭ്യായം പതിനാലിലാണ്. റൂൾ 69 മുതലാണ് പറയുന്നത്. ഇതിനകത്ത് കൂടുതൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത് നോൺ ഫീഷ്യൽ മെമ്പേഴ്സിന്റെ ബിസിനസിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. ഔദ്യോഗിക ബില്ലുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ നിലനിൽക്കുന്ന ചില കീഴ്വഴക്കങ്ങളുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നമ്മൾ മുന്നോട്ടു പോകുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: സാധാരണ ഗതിയിൽ ഒരു മന്ത്രി ഒരു ബില്ലു അവതരിപ്പിച്ചാൽ മറ്റൊരു മന്ത്രി സപ്പോർട്ട് ചെയ്യാറുണ്ട്. അത് മന്ത്രിമാരുള്ള സമയത്താണ്. നിയമപ്രകാരം മെമ്പർ സപ്പോർട്ട് ചെയ്താൽ തെറ്റാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. In the fairness of things,.....ഇപ്പോൾ ഒരു മന്ത്രി വന്നല്ലോ?

ഫീഷ്യൽസും സ്പോർട്ട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഡൊമിനിക് പ്രസൻറേഷൻ): സർ, പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്തുടരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ഇനി പ്രശ്നമില്ലല്ലോ? ലെജിസ്ലേറ്റീവ് ബിസിനസിനെ മന്ത്രിമാർ അടക്കമുള്ള അംഗങ്ങൾ കുറച്ചുകൂടി ഗൗരവമായി എടുക്കണമെന്നതാണ് ചെയറിന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള: ഇതനുസരിച്ച് ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ബിൽ ശ്രീ. കെ. എം. മാണിക് അവാതരിപ്പിക്കാം. പിന്തുണയ്ക്കുന്നതും പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്നതും ഒന്നാണെന്ന വാദഗതി.....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ഒരു മന്ത്രി വന്നപ്പോൾ സംശയങ്ങളൊക്കെ തീർന്നു. ഒരു മന്ത്രി ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തെപ്പറ്റി ഞാൻ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞു. സാധാരണ ഗതിയിൽ എന്തെങ്കിലും കീഴ്വഴക്കം അനുസരിച്ച് ഒരു മന്ത്രി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരികയും പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിന് ഒരു മന്ത്രി തന്നെ വേണമെന്ന് ചെയറിന് തോന്നുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള പറഞ്ഞ കാര്യം, പിന്തുണയ്ക്കുന്നതും പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്നതും ഒന്നാണെന്ന വാദഗതി ചെയർ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: റൂൾ 70 വായിക്കണം, ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാൻ അനുമതി ചോദിക്കുന്ന മന്ത്രി ഒഴികെയുള്ള എന്നാണ് പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: റൂളിംഗ് ഇല്ലെങ്കിൽത്തന്നെ ഇപ്പോൾ സാങ്കേതികത്വം അവസരനീച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ സാങ്കേതികത്വം തന്നെ തീർന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഇനി അതിനെപ്പറ്റി ചർച്ച വേണ്ട.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, There is nothing illegal....പക്ഷേ, അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഒരു കാര്യം ഉണ്ട്. മന്ത്രിമാർ ഇല്ലായിരുന്നാൽ അങ്ങനെ വേറെ പാടില്ല എന്നതായിരുന്നു റൂളിംഗ് ചെയ്തത്. ഇതിലും വലിയ പ്രശ്നമൊന്നുമില്ല.

ലക്ഷ്വീസ് ബില്ലനുസരിച്ചുള്ള അസസ്‌മെൻറ് 4 വർഷത്തിനകം പൂർത്തീകരിക്കണം. എന്ന വകുപ്പ് മാത്രമാണ് ഉള്ളത്. അസസ്‌മെൻറിന്റെ പരിധിയിൽനിന്നും എസ്‌കേപ്പ് ചെയ്ത് 5 വർഷം അസസ്‌മെൻറ് നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകാൻ പാടില്ല. ആ കാലപരിധിക്കുതാഴെ പൂർത്തിയാക്കണം. എന്നുള്ള ഓർ അമെൻറ്‌മെൻറ് മാത്രമേയുള്ളൂ. ചർച്ച ഇല്ലാതെ ഈ ബില്ലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു അയയ്ക്കാവുന്നതാണ്.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ ചെയർമാൻ (ശ്രീ. തോമസ് ചാഴികാടൻ)]

(ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ: സർ, 2005-ലെ കേരള ടാക്സ് ഓൺ ലക്ഷ്വീസ് (അമെൻറ്‌മെൻറ്) ബിൽ പെന്തുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 15-8-2005 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഷേഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ 19 അംഗ മന്ത്രിസഭയിൽ അദ്ദേഹം ഒഴികെ ആരും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പട്ടപകാരം അത് ആവശ്യമില്ലെങ്കിലും നിയമപരമായി അത് ശരിയല്ല. ധനകാര്യ മന്ത്രിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളോട് യോജിപ്പില്ലാത്ത മന്ത്രിമാരാണ് അപ്പുറത്തുള്ളത് എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് മാറ്റ് മന്ത്രിമാർ മാറിനിന്നതെന്ന് ഈ സഭയ്ക്ക് വ്യക്തമായിരിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ കേരളത്തിൽ പരക്കെ അറിയപ്പെടുന്നത് മന്ത്രിമാരുടെ ഇടയിലും അദ്ദേഹം ഒരു സൂപ്പർ മുഖ്യമന്ത്രിയാണെന്നാണ്. അദ്ദേഹം ഈ രംഗത്ത് വിജയിച്ചിരിക്കുന്നു. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ അഭിനന്ദിക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം വിജയിച്ചു. കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ ബുദ്ധിമുട്ടുന്നു, തകരുന്നു. ഇവിടെ വളരെ ലൗലവബുദ്ധിയോടുകൂടിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം പറയുന്നത് കേട്ടാൽ തോന്നും ഇതിൽ ഒന്നുമില്ലെന്ന്. 1976-ലെ കേരള ആഡംബര നികുതി ബില്ലിന്റെ 6-ാം വകുപ്പിൽ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണ്. സ്വാഭാവികമായും ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിമൂലം ഗവൺമെന്റിന് എത്ര കോടി രൂപ അല്ലെങ്കിൽ എത്ര ലക്ഷം രൂപ അധിക വരുമാനമുണ്ടാകും; ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നില്ലെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് എന്ത് നഷ്ടമുണ്ടാകും എന്നുള്ള കാര്യം പറയണമായിരുന്നു. അക്കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഉദ്ദേശകാരണങ്ങളിലും ഈ ബില്ലിന്റെ ഓരോ ഭാഗത്തും ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ഈ വക കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് മൗനം പാലിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് ദുരൂഹതയുണ്ടാക്കുന്നു എന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് ആരെയാക്കെയോ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടാണ്. ആർക്കൊക്കെയോ അസ്സെസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് വളരെ കൂടുതലാണെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അതിൽ കുറവ് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു കുറുക്കുവഴിയായി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയായി ഞാൻ ഇതിനെ സംശയിക്കുകയാണ്. അങ്ങയുടെ ഉദ്ദേശശുദ്ധിയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യുകയല്ല.

ധനകാര്യവും ഏക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): അത് എങ്ങനെയാണെന്ന് കൂടി പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം..

(ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ജോണി നെല്ലൂർ പറഞ്ഞതിൽ ഒരു അപാകത ഞാൻ കാണുന്നു. വളരെ കൂടുതൽ നികുതി അസ്സെസ് ചെയ്തത് കുറയ്ക്കാനാണെന്ന സംശയമാണ് പറഞ്ഞത്. അതല്ല, ന്യായമായ നികുതി അടയ്ക്കാനുള്ളതിന് ഒരു പഴുതുണ്ടാക്കാൻ, രക്ഷിക്കാൻ

വേണ്ടിയാണോ എന്നാണ് എന്റെ സംശയം. അതാണ് ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ പറയേണ്ടത്.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ: ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ അങ്ങ് വിവരിക്കുന്നത്, 1976-ലെ ആഡംബര നികുതി ബില്ലിൽ അന്തിമ തീരുമാനത്തിൽ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് സമയപരിധി നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥയില്ല. ഞാൻ അത് അംഗീകരിക്കുകയാണ്. വ്യവസ്ഥ വേണം. അതിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. അതിൽ അഞ്ച് വർഷം അല്ലെങ്കിൽ നാല് വർഷം എന്നുള്ള പരിധി കൊണ്ടുവരുന്നതിന് സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. ആഡംബര നികുതി 1976-ൽ ഏർപ്പെടുത്തിയത് നില നിൽക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഹോട്ടലുകളും റെസ്റ്റോറന്റുകളും ലോഡ്ജുകളുമൊക്കെയാണല്ലോ ഇതിനകത്ത് വരുന്നത്. ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത്, ഈ ആക്ടിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട് ടാക്സ് അസ്ട്രൈസ് ചെയ്യുമ്പോൾ വളരെ അപാകതകൾ ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന് ഒരു ഹോട്ടലിൽ ഒരു ടീവസ്. ഒരു മുറി തന്നെ രണ്ടോ മൂന്നോ പേർ എടുക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. അതിൽ എത്ര പേരുടെ അസ്ട്രൈസ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. മൂന്ന് പേരുടെ അസ്ട്രൈസ് ചെയ്യുന്നു. അതിൽ ഗവൺമെന്റിന് കണക്ക് തരുന്നതോ, റിട്ടേൺ തരുന്നതോ എന്നുള്ള കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് നമുക്ക് ആർക്കും നിശ്ചയമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ വക കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഈ ബില്ലിൽ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ട? തീർച്ചയായിട്ടും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ അങ്ങ് മറുപടി പറയുന്ന സന്ദർഭത്തിലേങ്കിലും ഈ ഭേദഗതി മൂലം സർക്കാരിന് ഉണ്ടാകുന്ന അധിക വരുമാനം എത്രയാണെന്ന് അങ്ങ് സൂചിപ്പിക്കണം. അതുപോലെ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരാതിരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഇന്നുവരെ ഈ അപാകതമൂലം എത്ര നഷ്ടം സർക്കാരിന് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്? ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചും അങ്ങ് വ്യക്തമാക്കണമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ആഡംബര നികുതി ചുമത്തുമ്പോൾ യഥാർത്ഥ ഉപഭോക്താവിന് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുമോ? പല സന്ദർഭങ്ങളിലും അത് ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരിശോധന ആയിക്കൂടെ? ആഡംബര നികുതിയായി വലിയ തുക ഉപഭോക്താവിൽനിന്ന് ഈടാക്കുമ്പോൾ ആഡംബര നികുതിക്ക് ആധാരമായ സൗകര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നുണ്ടോ? പലപ്പോഴും ഇല്ല. പലപ്പോഴും സർക്കാരിന് കിട്ടുന്നില്ല. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, ഓരോ മുന്തിയ ഹോട്ടലിൽ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് ഹോട്ടലുകളിൽ ഈ നികുതിക്ക് വിധേയമായ ഹോട്ടലുകളിൽ, ലോഡ്ജുകളിൽ ഒരു ടീവസ്. തന്നെ നാലും അഞ്ചും ആളുകളിൽ നിന്ന് ബിൽ കൊടുത്ത്, അത് ഡ്യൂപ്പിക്കേറ്റ് ബിൽ ആകാം, ഓറിജിനൽ ബിൽ ആകാം. പല തർത്തിലുള്ള ബില്ലാണ്. ആ ബിൽ കൊടുത്ത് വാങ്ങുന്ന തുക സർക്കാരിന് ലഭിക്കുന്നില്ല. അക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പരിശോധനപോലും ഇന്നില്ല. അവർ റിട്ടേൺ തരുന്നില്ല. ആ റിട്ടേൺ അനുസരിച്ച് അസ്ട്രൈസ് ചെയ്യുന്നു. ഏതായാലും ഈ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവരുന്ന നിയമത്തെ സന്തോഷപൂർവ്വം സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അസ്ട്രൈസ് ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ അപാകതകൾ കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് തീരുത്താനുള്ള അവകാശവും ഈ ഭേദഗതി മൂലം അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അത് നല്ല കാര്യമാണ്. പക്ഷേ അതോടൊപ്പം തന്നെ വലിയ പഴുതുകളുമുണ്ട്. നിയമത്തിൽ ഇങ്ങനെ പഴുതുണ്ടായാൽ ആ പഴുത്ത് ഉപയോഗിച്ച് വൻകിടക്കർ രക്ഷപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാകും. അതുണ്ടാകാതെ കർശനമായി ഏത് വിധത്തിൽ

ഈ നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള കാര്യത്തെക്കുറിച്ചും അത് പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അസംസെസിംഗ് അതോറിറ്റിയുടേയോ അപ്പലേറ്റ് അഥവാ റിവൈസിംഗ് അതോറിറ്റിയുടേയോ റിക്കാർഡുകളിലെ പ്രത്യക്ഷമായ തെറ്റുകൾ, അതാണ് അപകട സാഭ്യതയുള്ള ഭേദഗതി. തെറ്റുകളാണെന്നു പറഞ്ഞ് ഏത് അസംസെസ്മെന്റും റിവ്യൂ ചെയ്യാനും തെറ്റുകൾ തിരുത്തുന്നു എന്ന വ്യാജേന ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ട് രക്ഷപ്പെടാനുമുള്ള പഴുത്ത് ഉണ്ടാകുമോ എന്ന് ഞാൻ ശങ്കിക്കുകയാണ്. അത് ഇല്ലാതാക്കാൻ എന്താണ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതെന്ന് ബഹുമാനനായ മന്ത്രി ഒന്ന് ശ്രദ്ധിക്കണമെന്ന് മാത്രമാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇവിടെ ഓജിനൽ ആക്ടിൽ തന്നെ എന്താണ് പറയുന്നത്? ആക്ടിലെ 6-ാ വകുപ്പിൽ തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്, ഒരു ഫോട്ടലിന് ഇങ്ങനെ ടാക്സ് ഈടാക്കിയാൽ ഒരു മാസത്തിനുള്ളിൽ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കണം. അതൊന്നും ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കുന്ന കാര്യമല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കണം. അത് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന അത്രയും ലാഘവബുദ്ധിയോടു കൂടി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങളല്ല ഈ ബില്ലിന്റെ contents-ലുള്ളത് എന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും കുറേക്കൂടി അവധാനതയോടുകൂടി, ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോകുമ്പോൾ ഞാൻ ഈ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കൂടി പരിഗണിച്ച്, പഴുതുകൾ അടച്ച് ഈടാക്കുന്ന ടാക്സ് നഷ്ടപ്പെട്ടു പോകാതിരിക്കാൻ, അത് ഗവൺമെന്റിനിലേക്ക് കിട്ടുവാൻ ആവശ്യമായ ശക്തമായ വകുപ്പുകൾ കൂടി എഴുതിച്ചേർക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പരിശോധനകൾ നടത്തണം. ഇപ്പോൾ അസംസെസ് ചെയ്യുന്നതുള്ള അധികാരമുണ്ട്. ഒരു ദിവസം തന്നെ പല ആളുകളിൽ നിന്ന് ടാക്സ് ഈടാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ ടാക്സ് ഗവൺമെന്റിനിലേക്ക് എത്തുന്നുണ്ടോ എന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കണം. വളരെ കാലത്തിനു ശേഷമാണെങ്കിലും ഇന്നനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ തീർച്ചയായും അത് കുറേക്കൂടി വ്യക്തതയുള്ള നിയമനിർമ്മാണം ആയിരിക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

(ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, 2005-ലെ കേരള ടാക്സ് ഓൺ ലക്ഷപരിസ് (അമൻഡ്മെന്റ്) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റി 12.00 NOON] യുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. ലക്ഷപരി ടാക്സ് ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വിട്ടുപോയതോ കുറഞ്ഞ നിരക്കിൽ തിട്ടപ്പെടുത്തിയതോ ആയിട്ടുള്ള സാഹചര്യങ്ങൾ വന്നാൽ അതിനു പരിഹാരം കാണുന്നതിനുവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ്. വളരെ ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. ആഡംബര വസ്തുക്കളോട് മനുഷ്യർക്ക് വളരെയേറെ പ്രിയം കൂടിവരുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ ലക്ഷപരി ടാക്സ് ഇന്നു ചുമത്തപ്പെടാത്ത ചില വസ്തുക്കൾക്ക് കൂടി ലക്ഷപരി ടാക്സ് ചുമത്തേണ്ടതും ആഡംബര നികുതി ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ശ്രീ. ജോണിനെല്ലൂർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ പൂർണ്ണമായ തോതിൽ പിരിച്ചെടുത്ത് ഗവൺമെന്റിന്റെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതും ആവശ്യമാണ്. അതേ സന്ദർഭത്തിൽ ബില്ലുമായിട്ട് അത്ര ബന്ധം ഇല്ലെങ്കിലും മറ്റ് ഒരു കാര്യം എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത് ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്ക് വകുപ്പുകളോട് കുറച്ചുകൂടി ഔദാര്യം അല്ലെങ്കിൽ ഒരു അയവേറിയ

സമീപനം ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി കാണിക്കണമെന്ന് സന്ദർഭ വശം പറയുകയാണ്. ആനോഗ്യ വകുപ്പ്, അതുപോലെ വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ്, പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് തുടങ്ങിയ വകുപ്പുകളിൽ, നാട്ടിൽ ഇപ്പോൾ ഒരു വർത്തമാനമുണ്ട്. ധനകാര്യമന്ത്രി വല്ലാത്ത കർക്കശക്കാരനാണെന്ന്. ഇപ്പോൾ എന്തു വന്നാലും എല്ലാ മന്ത്രിമാരും പറയുന്നത് ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ സഹായം കിട്ടുന്നില്ല, ധനം കിട്ടുന്നില്ല, ധനകാര്യ വകുപ്പ് സഹായിക്കുന്നില്ല, അതുകൊണ്ടാണ് കാര്യങ്ങൾ നടക്കാത്തത് എന്നാണ്. ഞങ്ങളുടെ മണ്ഡലങ്ങളിൽ തന്നെ ആശുപത്രികളുടെ അപ്-ഗ്രേഡേഷൻ.....

ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം: സർ, ധനകാര്യമന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഇത്തരം ഒരു സമീപനം മുസ്ലീംലീഗിന്റെ മന്ത്രിമാരും നേരിടുന്നുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാമിനോട് പറയാൻ പറ്റിയില്ല. അത് ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇത് വച്ച് മുതലാക്കുകയൊന്നും വേണ്ട. ധനകാര്യമന്ത്രിയെ ഞാൻ പലകാര്യങ്ങളിലും ശക്തമായി ഡിഫൻഡ് ചെയ്യുകയാണ്. അതേ സമയം നിയമസഭാ സാമാജികൻ എന്ന നിലയ്ക്ക് പറയേണ്ട ചില കാര്യങ്ങൾ പറയുകയാണ്. കേരള സംസ്ഥാനത്താകെ ധനകാര്യ വകുപ്പ് വേണ്ട രീതിയിൽ പല ജനകീയ പ്രശ്നങ്ങളോടും ഉദാരമായ ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കുന്നില്ല എന്നു സംസാരമുണ്ട്. അങ്ങനെ ഒരു സംസാരം വരാൻ പാടില്ലല്ലോ.

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത്ത്കോയ: സർ, അടച്ചു പൂട്ടിയ വ്യവസായങ്ങൾ തുറക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ വ്യവസായ മന്ത്രിയുടേയും മറ്റ് മന്ത്രിമാരുടേയും സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ചർച്ച നടന്നു. അതിന് ആവശ്യമായ ചർച്ചകളുമായി മുന്നോട്ട് നീങ്ങുന്നില്ല. അതുസംബന്ധിച്ച് വ്യവസായ വകുപ്പ് മന്ത്രിയോട് ചോദിച്ചപ്പോൾ പറഞ്ഞത് ആവശ്യമായ ധനസഹായം കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നാണ്. അത് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഖാദർ, ധനകാര്യമന്ത്രിമാർ എപ്പോഴും വളരെ കർക്കശക്കാരായിരിക്കും. ധനകാര്യമന്ത്രിമാർ കുറച്ചുകൂടി ഫ്ളക്സിബിൾ ആകണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. പക്ഷേ ഈ ധനകാര്യം ഒന്നും നോക്കാതെ കൈകാര്യം ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ അവസാന കാലഘട്ടത്തിൽ 500 രൂപയുടെ ജനകീയ ആസൂത്രണത്തിന്റെ ചെക്ക് പോലും മാറികിട്ടുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇത്തരം പാപ്പരായ ഒരു സ്ഥിതിയായിരുന്നു കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ. അതിലേക്ക് തിരിച്ചു പോകാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. ബാബു ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് നന്നായി. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ ധനകാര്യമന്ത്രിയെപ്പോലെ ധനം കൈകാര്യം ചെയ്ത് അരാജകത്വത്തിലേക്ക് പോകാൻ പാടില്ല. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ചെയ്യുന്നതുപോലെ ഇത്ര കർശനമായിട്ട് പിടിക്കാനും പാടില്ല. ഇതിനു രണ്ടിനും മദ്ധ്യത്തിലുള്ള ഒരു അവസ്ഥയാണ് വേണ്ടത്. സാധാരണ നാട്ടിലൊക്കെ വിവാഹാലോചന വരുമ്പോൾ ഫാദർ-ഇൻ-ലാ യേകര പിശുക്കണെന്ന് എന്നൊക്കെ അന്വേഷണത്തിൽ അറിയാറുണ്ട്. അങ്ങനെ

പറയുന്നവരോട് ഞാൻ സാധാരണ പറയാറുള്ളത്, ഫാദർ-ഇൻ-ലാ പിശുക്കു നോക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. ആ സമ്പത്ത് ദുർവ്യയം ചെയ്യപ്പെടാതെ അവിടെ കിടക്കുമല്ലോ; അതിന്റെ ഒരു ഓഹരി ഭാര്യയ്ക്കും കിട്ടുമല്ലോ എന്നാണ്. അതുപോലെതന്നെ ധനകാര്യ മന്ത്രി പിശുക്ക് കാണിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. പക്ഷേ അതേസമയം പിശുക്ക് വരുമ്പോൾ മേഖലകളുടെ മുൻഗണനാക്രമം നോക്കണം. ഞാൻ ഇത് പറഞ്ഞു തുടങ്ങിയത് ആശുപത്രികൾ—മെഡിക്കൽ കോളേജുകളല്ല—പ്രൈമറി ഹെൽത്ത് സെന്ററുകൾ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലുമുണ്ട്. അവിടെ 500 പേരെങ്കിലും ഒ. പി.-യിൽ വരുന്നുണ്ട്. വൈറൽ ഫീവർ ഇപ്പോൾ ബാധിക്കാത്ത ഒരു വീടും ഉണ്ടാവുകയില്ല. മൂന്നും നാലും പേർക്ക് ഒരു വീട്ടിൽ അസുഖമുണ്ടാകും. അവിടെയൊക്കെ ആവശ്യത്തിനു ഡോക്ടർമാരെ വയ്ക്കുന്നതിനും അതുപോലെ അവയുടെ അപഗ്രഥനവും വേണ്ടി മിനിമം ഫെസിലിറ്റീസ് ഒരുക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായിട്ടുള്ള പണം നൽകണം. ആരോഗ്യ മേഖല വളരെ പ്രയോദിതി കൊടുക്കേണ്ട ഒരു മേഖലയാണ്. തീരെ സ്കൂൾ ഇല്ലാത്ത സ്ഥലത്ത് ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനം നടത്തുന്നതിനു സർക്കാരിന് ചെലവ് വരുന്ന, ഫൈനാൻഷ്യൽ കമ്മിറ്റിമെമ്പർ വരുന്ന വിഷയങ്ങളിൽ കുറച്ചുകൂടി ഔദാര്യം കാണിക്കണം. അതുപോലെ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഡെവലപ്മെന്റ് പോലെയുള്ള വിഷയങ്ങൾക്ക് പണം തരുന്നില്ല എന്നു പറയുന്നു. അത് ശരിയല്ല. പ്രയോദിതി നോക്കി ജനങ്ങളുമായി ബന്ധമുള്ള മേഖലകളിൽ പണം അനുവദിക്കുന്നതിന് ഔദാര്യം—ഔദാര്യം എന്നു പറഞ്ഞുകൂടാ, ഔദാര്യമൊന്നുമില്ലല്ലോ,—പണം അനുവദിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. ആ കാര്യത്തിൽ ധനകാര്യമന്ത്രി ശ്രദ്ധിക്കണമെന്നാണ്.....

ശ്രീ. ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി: സർ, അങ്ങ് ധനകാര്യ മന്ത്രി കൂടുതൽ കർക്കശക്കാരനാകാൻ പാടില്ല രണ്ടിനും ഇടയിൽ ഒരു സമീപനം സ്വീകരിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. ആ ഒരു വിമർശനം ഉൾക്കൊണ്ട് മന്ത്രിയിൽ വലിയ മാറ്റം കാണുന്നുണ്ട്. പെൻഷൻ ഉറപ്പുവരുത്തലിൽ ഒന്നാം തീയതി തന്നെ കൊടുക്കുമെന്ന് മന്ത്രി ഇവിടെ പ്രഖ്യാപനം നടത്തിയിരിക്കുന്നത് ഈ വിമർശനം ഉൾക്കൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിൽ വന്നിരിക്കുന്ന മാറ്റത്തിന്റെ ഫലമാണ് എന്ന് അങ്ങ് കാണുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: സർ, ഞാൻ ആവശ്യമില്ലാതെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയെ വിമർശിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീ. ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരി അങ്ങനെ കരുതേണ്ട. എനിക്ക് രണ്ടു തരത്തിലും പറയാൻ അറിയാം. ഞാൻ പത്ഥിരുപത്തിയഞ്ച് വർഷക്കാലം അഭിഭാഷകവൃത്തി ചെയ്തിരുന്ന ആളാണ്. ധനകാര്യ മന്ത്രിയെ വേണ്ടിയിട്ടാണെങ്കിൽ ഞാൻ ശ്രീ. ജോസഫ് എം. പുതുശ്ശേരിയേക്കാൾ ഒന്നായി വാദിക്കാം. ഇനി ധനകാര്യമന്ത്രിയെ വിമർശിക്കാനാണെങ്കിൽ ഞാൻ രണ്ടു എബ്രഹാമിനേക്കാരും ദേവകുമാറിനേക്കാരും നന്നായി വിമർശിക്കാം. അത് രണ്ടും എനിക്ക് പറയാം. പക്ഷേ ഞാൻ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന ജനങ്ങളോട് നീതി പുലർത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇത്രയും ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയ്ക്കിടയിൽ പറഞ്ഞത്. നിങ്ങളുടെ പുല്ലാവരുടെയും വികാരം ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ആഡംബര വസ്തുക്കൾക്ക് നികുതി ചുമത്തുകയും, പുതിയ പുതിയ വസ്തുക്കൾക്ക് ചുമത്തപ്പെട്ട ആഡംബര നികുതി നന്നായിട്ട് പിരിച്ചെടുക്കുകയും കാര്യക്ഷമമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന് കൊണ്ടുവന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ചില മേഖലകളിൽ മുൻഗണനാക്രമം അനുസരിച്ച് പണമുളളവന്റെ, ആഡംബര വസ്തുക്കൾ ഉപയോഗി

ക്കുന്നവന്റെ, കൈയിൽനിന്നു വാങ്ങി ചികിത്സ തേടി എത്തുന്ന, വിദ്യാഭ്യാസം തേടി എത്തുന്ന ആളെ സഹായിക്കാൻ ആ ഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം സൃഷ്ടിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ മുമ്പ് ചെയ്യുന്നു.

ധനകാര്യവും എക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, ഈ ബിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതുകൊണ്ട് വരുമാനം കൂടുതലായാകുമോ എന്നുപറഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്നു പറഞ്ഞു—ഇത് രണ്ടും ഇല്ല. അസസ് മെൻറിന് ഒരു കാലപരിധി നിശ്ചയിക്കുമ്പോഴേക്കും ആദായം കൂടുകയോ കുറയുകയോ ഇല്ല. ഇത് നീട്ടി നീട്ടി പത്തും പതിനഞ്ചും വർഷം വരെ കൊണ്ടുപോകുന്നു. എല്ലാത്തിനും ഒരു പരിധിയുണ്ട്. ഇതിൽ അത് വച്ചിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് പരിധി വയ്ക്കുന്നു എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് ആദായം കൂടുകയുമില്ല, കുറയുകയുമില്ല. ആദ്യം ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ ഇത് സ്വാഗതം ചെയ്തു. പരിധി വരുന്നത് നല്ലതാണെന്നു പറഞ്ഞു. പിന്നെ അതിനെ എതിർത്തു സംസാരിച്ചു. എന്താണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അതൊരു എതിർപ്പായിട്ട് ഞാൻ കാണുന്നില്ല. ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ പറഞ്ഞത് ധനകാര്യ മന്ത്രിയുടെ പിശുക്കിനെക്കുറിച്ചാണ്. ഒരു കാര്യം എന്റെ സുഹൃത്തുക്കൾ മനസ്സിലാക്കണം. ഇപ്പോൾ അവസാനമായി എ. ജി. തന്ന റിപ്പോർട്ടിൽ പോലും നമ്മുടെ വരുമാനത്തിന്റെ 91 ശതമാനവും ശമ്പളവും പെൻഷനും പലിശയുമായി കൊടുക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ വരുമാനത്തിന്റെ 9 ശതമാനവും 8 ശതമാനവും കൈയാണ് ഇവിടെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിക്കേണ്ടത്. അത് മനസ്സിലാക്കണം. അപ്പോൾ പിറേക്ക് കാണിച്ചില്ലെങ്കിൽ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി? ഇനി ഇപ്പോൾ അത് ഇല്ല. അടുത്ത മാസത്തിൽത്തന്നെ ഇടക്കാല ആശ്വാസം കൊടുക്കുന്നു. ഈ ഗവൺമെന്റ് പോകുന്നതിനു മുമ്പുതന്നെ ശമ്പള പരിഷ്ക്കരണം വരുന്നു. അപ്പോഴേക്കും ഈ 8 ശതമാനവും കാണുക ഇല്ല. അപ്പോൾ നമ്മൾ ഒരു വർഷം ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത് ഈ വരുന്ന വർഷം എത്ര രൂപ നമുക്ക് സ്വരൂപിക്കാൻ കഴിയും. അത് എങ്ങനെ ചെലവഴിക്കണം, അത് വരുമാനത്തേക്കാൾ കൂടുതലുള്ള ഒരു ബഡ്ജറ്റാണ്. എത്രയാണ് ധനകമ്മി വയ്ക്കുന്നത് എന്ന് അറിയാമോ, ആയിരക്കണക്കിന് രൂപ ധനകമ്മി വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഓരോ വർഷവും ബഡ്ജറ്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ആ ബഡ്ജറ്റിനു പുറത്തുള്ള ചെലവുകളാണ് ചിലപ്പോൾ നിയന്ത്രിക്കേണ്ടി വരുന്നത്. അത് ചെയ്യാതിരുന്നാൽ നേരത്തെ ഉണ്ടായ അനുഭവം ഇവിടെ ഉണ്ടാകും. മന്ത്രിക്ക് ടിക്കറ്റ് കിട്ടുകയില്ല, ചായ കിട്ടുകയില്ല ആ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം ഇവിടെ വരും. നേരത്തെ പറഞ്ഞത് അറിയാമല്ലോ, അത് വരാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയല്ലാതെ അത്യാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ഏത് മന്ത്രിക്ക് വേണമെങ്കിലും ചെയ്തു കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതിലൊന്നും കാര്യമില്ല.....

ശ്രീ. ആർ. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള: സർ, നമ്മുടെ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ പോപ്പുലാരിറ്റിക്ക് വേണ്ടി അതിയേകരമായ ധൂർത്ത് നടത്തുന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അതായത് ഒരു ഉദാഹരണം ഞാൻ പറയാം. ഞാൻ പറയുന്നതിൽ ക്ഷമിക്കണം. ഞാൻ മൂന്നു മൂന്നര കൊല്ലക്കാലം മന്ത്രിയായി ഇരുന്നപ്പോൾ കെ. എസ്. ആർ. ടി. സി.ക്ക് ഒരു പൈസയും സർക്കാർ കൊടുത്തില്ല. ഇപ്പോൾ 100 കോടി രൂപയെങ്കിലും കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷനും എച്ച്. പി. സി. യും ഓയിൽ സപ്ലൈ നിർമ്മാണം. ഇതിന് ഒരു കൺട്രാക്ട് ഉണ്ടാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ്

ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടോ, ഈ ധൂർത്ത അവസാനിപ്പിക്കാൻ, ഈ പൊതു മേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ, കെ. എസ്. ആർ. ടി. സി. പോലെയുള്ള പൊതു മേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ പോപ്പുലാരിസിക്കുവേണ്ടി നടത്തുന്ന ഈ ധൂർത്ത അങ്ങ് ശ്രദ്ധിക്കാത്തത് എന്താണ്?

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: കെ. എസ്. ആർ. ടി. സി. ഒഴിച്ചു നിർത്തിയാൽ മറ്റ് പല പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളേയും പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ ഏതാണ്ട് 50 കോടി രൂപ മാറി വച്ചിട്ടുണ്ട്. ബഡ്ജറ്റിൽ അതിന് പ്രത്യേക പണം വയ്ക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ല. കെ. എസ്. ആർ. ടി. സി.-ക്ക് ഞാൻ വന്നതിനുശേഷം തന്നെ ഏതാണ്ട് 20 കോടി രൂപ കൊടുത്തു. കെ. എസ്. ആർ. ടി. സി. എങ്ങനെ ആണ് വരുമാനമുണ്ടാക്കുന്നത്; വരുമാനത്തിനനുസരിച്ചുള്ള ചെലവുവാനോ നടത്തുന്നത് എന്നുള്ളതൊക്കെ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാതെ 100 കോടിയൊക്കെ എടുത്തുകൊടുക്കാൻ നമ്മുടെ കയ്യിലുണ്ടോ? ഇല്ല. അത് നമുക്ക് നോക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ ഞാൻ അതിലേക്കെന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഞാൻ പിശുക്കുകയൊന്നുമല്ല. നമ്മൾ കടക്കണിയിലേക്ക് നീങ്ങുന്നു എന്നുള്ള ഒരു വിമർശനമുണ്ട്. അത് ശരിയുമാണ്. ഇരുപത്തിമൂവാ യിരത്തി ചിലവാനം കോടി രൂപ കടമുണ്ടായിരുന്നത് നാല്പതിനായിരം കോടി രൂപയോളമായി. വരുമാനത്തേക്കാൾ കൂടുതൽ ചെലവഴിക്കുന്നത് കൊണ്ടാണ്. ഒരു ലക്കം ലഗാനുമില്ലാതെ ചെലവഴിച്ചാൽ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി? അതുകൊണ്ട് ചില നിയന്ത്രണങ്ങൾ വരുത്താൻ വകുപ്പുമന്ത്രി എന്ന നിലയിൽ ഞാൻ നിർബന്ധിതനാണ്. അത് ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക പാർട്ടിയുടെ മന്ത്രിയോടുള്ളതല്ല. അതാണ് 19 മന്ത്രിമാരും ഒന്നിച്ച് എതിർക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ വിജയിച്ചു എന്ന് പറഞ്ഞത്. അല്ലാതെ ഞാൻ ഇവിടെ വന്ന് എന്തോ ചെയ്തു അതുകൊണ്ട് വിജയിച്ചു എന്നുള്ള അർത്ഥത്തിൽ അല്ല പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ കടം 40,000 കോടി രൂപയോളമായി. എങ്കിലും അത് നിങ്ങൾ അറിയാതെ, കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ അറിയാതെ ബഡ്ജറ്റിലുള്ള തുക ചെലവാക്കുന്നതിന് വിഘാതമില്ലാതെ മാനേജ് ചെയ്യുന്നു എന്നുള്ളത് നിങ്ങൾ അപ്രീഷ്യേറ്റർ ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. അതിൽ കൂടുതലായി എനിക്ക് ഒന്നും പറയാനില്ല. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ: പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. എൻ. എ. ഖാദർ: പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. ചെയർമാൻ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2005-ലെ ഹേർട്ട് ടാക്സ് ഓൺ ലക്ഷ്വറിസ് (അമൻഡ്മെൻറ്) ബിൽ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രാമുഖ്യത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

(പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....)

2005-ലെ കേരള ടാക്സ് ഓൺ ലക്ഷ്വറീസ് (അമെൻ്റ്മെൻ്റ്) ബിൽ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(4) 2005-ലെ കേരള ജനറൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് (അമെൻ്റ്മെൻ്റ്) ബിൽ

ധനകാര്യവും ഏക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, 2005-ലെ കേരള ജനറൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് (അമെൻ്റ്മെൻ്റ്) ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. ചെയർമാൻ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ: 2005-ലെ കേരള ജനറൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് (അമെൻ്റ്മെൻ്റ്) ബിൽ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഫിഷറീസും സ്പോർട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഡൊമിനിക്കു പ്രസാദൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്തുടരുന്നു.

ധനകാര്യവും ഏക്സൈസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വക്കം പുരുഷോത്തമൻ): സർ, ഇതും വളരെ ചെറിയൊരു ബില്ലാണ്. ഈ ബില്ലിൽ കമ്മീഷണറുടെ ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. കമ്മീഷണർ എന്നു പറയുന്നത് സി.ടി.സി. ആണ്. ഏവിയേഷൻ റെഗുലേഷൻ ഫ്യൂവൽ, പെട്രോളിയം, ഡീസൽ എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം "പട്ടികയിലെ ക്രമ നമ്പർ 1-ന് താഴെ വരുന്ന പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കുന്നു. "ഭാരത് പെട്രോളിയം" എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം "ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്" എന്ന യഥാർത്ഥ പേര് ചേർക്കുന്നു. ഇതിൽ യാതൊരു വിവാദത്തിനുമുള്ള കാര്യമില്ല. ഈ ബിൽ ചർച്ച കൂടാതെ തന്നെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിടാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. സി. ടി. അഹമ്മദ് അലി: സർ, 2005-ലെ കേരള ജനറൽ സെയിൽസ് ടാക്സ് (അമെൻ്റ്മെൻ്റ്) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-8-2005 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 1963-ലെ കേരള പൊതു വിൽപ്പന നികുതി നിയമത്തിൽ കാലോചിതമായി ഒട്ടേറെ ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയ കൂട്ടത്തിൽ ഒരു ചെറിയ ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. കമ്മീഷണർ എന്നാൽ സർക്കാർ അപ്രകാരം നിയമിച്ച വാണിജ്യ നികുതി കമ്മീഷണർ എന്നർത്ഥം വരുന്ന രീതിയിലുള്ള ഭേദഗതിയാണ്. അതോടൊപ്പം ഏവിയേഷൻ റെഗുലേഷൻ ഫ്യൂവൽ, ഡീസൽ, പെട്രോൾ എന്നീ വാക്കുകൾക്ക് പകരം പട്ടികയിലെ ക്രമ നമ്പർ 1-ന് താഴെ പറയുന്ന ഭാരത് പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കണമെന്നും 'ഭാരത് പെട്രോളിയം' എന്ന വാക്കുകൾക്ക് പകരം 'ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്' എന്നു ചേർക്കണമെന്നും ഉള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ